

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, trece (13) de febrero dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE : ALEJANDRO CRUZ TRUJILLO  
DEMANDADO : FUNDACION LA LUZ IPS  
RADICADO : 05-001-31-05-012-2021-00392-01  
DECISIÓN : ASIGNA COMPETENCIA AL JUZGADO 12 LABORAL DEL  
CIRCUITO DE MEDELLIN.  
ACTA : 015

Se reúne la Sala para resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, con fundamento en los siguientes,

### ANTECEDENTES

#### LA DEMANDA

La parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago en contra de la FUNDACION LA LUZ IPS por lo siguiente:

**“PRIMERA:** Por la suma de (\$ 4,447,880) por el saldo adeudado por el ejecutado según lo acordado en el contrato transacción suscrito el día 12 de noviembre del año 2020 por las partes y que corresponde a salarios, auxilios de transporte, prestaciones sociales y vacaciones.

**SEGUNDA:** Por la suma de (\$ 46,772) DIARIOS causados a partir del 31 de diciembre del año 2019, día después a la fecha en la que el ejecutado debió pagar la segunda cuota pactada en el contrato de transacción suscrito el día 12 de noviembre del año 2020 por las partes, por concepto de la sanción moratoria establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.

**TERCERO:** En subsidio de la anterior pretensión, al pago de los intereses legales o al pago de la indexación correspondiente.

**CUARTO:** Al pago de las costas procesales causadas en el juicio”.

Como soporte facticos de las anteriores peticiones indicó que el señor ALEJANDRO CRUZ TRUJILLO inició a laborar en la FUNDACIÓN LA LUZ IPS desde el 16 de marzo del año 2019, bajo la modalidad de contrato de trabajo a término indefinido, prestando sus servicios como psicólogo en la sede ubicada en el Intercambio vial Hatillo-Barbosa. Finca La Queridura, del departamento de Antioquia. Que durante la ejecución del contrato de trabajo la FUNDACIÓN LA LUZ IPS incumplió con su obligación de pagar el valor del salario acordado y las fechas pactadas para el pago, pues realizaba pagos por montos inferiores al valor acordado y no realizaban los pagos en las fechas pactadas para tal fin. Que el día **9 de octubre del año 2020**, como consecuencia de los incumplimientos por parte de su empleador en el pago del salario acordado, el señor ALEJANDRO CRUZ TRUJILLO remitió, a través de correo electrónico, carta de renuncia a la FUNDACIÓN LA LUZ IPS, razón por la cual laboró hasta el día **19 de octubre del año 2020**. El señor DUVIAN FERNANDO RUIZ SALAMANCA, representante legal de la FUNDACIÓN LA LUZ IPS, en la regional Antioquia, no le pagó a ALEJANDRO CRUZ TRUJILLO, al finalizar la relación laboral, los salarios causados y pendientes de pago ni las prestaciones sociales causadas y pendientes de pago proporcionales al tiempo trabajado, como lo son; cesantías, intereses a las cesantías, prima legal de servicios y vacaciones.

Que ante la falta de pago de la liquidación del contrato de trabajo, los señores ALEJANDRO CRUZ TRUJILLO Y DUVIAN FERNANDO RUIZ SALAMANCA, actuando en calidad de representante legal de la FUNDACIÓN LA LUZ IPS, en la regional Antioquia, suscribieron contrato de transacción el día **12 de noviembre del año 2019**, en el cual este último se comprometió a pagar, por un lado, la suma de (\$ 3,454,431), por concepto de salarios adeudados y por otro lado, la suma de (\$ 1,883,029) por concepto de prestaciones sociales adeudadas. Es decir, el señor DUVIAN FERNANDO RUIZ SALAMANCA, actuando en calidad de representante legal de la FUNDACIÓN LA LUZ IPS, en la regional Antioquia, se obligó a pagar al señor (\$ 5.337.456) de la siguiente forma:

- El día 30 de noviembre del año 2019 pagaría la suma de (\$ 889,576).
- El día 30 de diciembre del año 2019 pagaría la suma de (\$ 889,576).
- El día 30 de enero del año 2020 pagaría la suma de (\$ 889,576).
- El día 30 de febrero del año 2020 pagaría la suma de (\$ 889,576).
- El día 30 de marzo del año 2020 pagaría la suma de (\$ 889,576).
- El día 30 de abril del año 2020 pagaría la suma de (\$ 889,576).

Que día 11 de diciembre del año 2019, el señor DUVIAN FERNANDO RUIZ SALAMANCA, actuando en calidad de representante legal de la FUNDACIÓN LA LUZ IPS, en la regional Antioquia, realizó, en forma retardada, el primer pago acordado en el contrato de transacción suscrito el día 12 de noviembre del año 2019, y con posterioridad al primer pago realizado por el señor DUVIAN FERNANDO RUIZ SALAMANCA, continuaron incumpliendo con el contrato de transacción suscrito y aún a la fecha de presentación de la demanda no volvieron a realizar ningún pago. Que a la fecha de presentación de la demanda el señor DUVIAN FERNANDO RUIZ SALAMANCA, representante legal de la FUNDACIÓN LA LUZ IPS no ha cumplido en su totalidad con el contrato de transacción suscrito el 12 de noviembre del año 2019 con el señor ALEJANDRO CRUZ TRUJILLO, y tan solo realizó el primer pago correspondiente al 30 de noviembre del año 2019 por valor de OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS, razón por la cual aún se le adeuda la suma de (\$4.447.880).

#### **ACTUACIÓN DEL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN.**

Por reparto correspondió a dicho Despacho Judicial, el proceso de la referencia, quien, al entrar en estudio para su admisión, mediante auto del 13 de septiembre de 2021, determinó que el competente para conocer del asunto era el Juez laboral del Circuito en razón a que la pretensión del proceso al momento de la presentación de la demanda superaba los 20 salarios mínimos.

## **ACTUACIÓN DEL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

El proceso le fue repartido a dicha agencia judicial, para efectos de continuar con el respectivo trámite del proceso, quien, por auto del 07 de diciembre de 2022 dispuso al considerar que no era competente para conocer del proceso proponer el conflicto negativo de competencia argumentando para ello en síntesis que al revisar el contrato de transacción que se pretendía ejecutar, se estipuló como capital la suma de \$5.337.460, más no se pactaron intereses legales y/o indexación, lo que no sobrepasa los 20 SMMLV.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION.**

Una vez se dio traslado a las partes, las mismas guardaron silencio al respecto.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Esta Sala es competente para resolver el conflicto negativo de competencia planteado, de conformidad con lo establecido en el literal B. numeral 5 del inciso único del art. 15 del CPTSS, que a la letra reza:

*"ARTICULO 15. Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.*

*(...)*

*B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:*

*(...)*

***5. De los conflictos de competencia que se susciten entre dos juzgados del mismo distrito judicial".***

Para el caso sometido a consideración de la sala la competencia en materia laboral en razón de la cuantía se encuentra regulada en el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, el cual dispuso:

*“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás. Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil. Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.*

Así mismo, debe tenerse presente que con el procedimiento ejecutivo se busca la obtención coercitiva de los derechos y obligaciones laborales, reconocidos en título exigible judicialmente y proveniente, entre otros, de una transacción, de manera que será el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva, lo que determine el monto, pues así lo dispone el artículo 26 del Código General del Proceso, y que resulta aplicable en el Proceso Laboral:

*“La cuantía se determinará así:*

1. *Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla**”.*

Para el caso bajo estudio una vez realizados los cálculos pertinentes observa la Sala que el valor peticionado en la solicitud de mandamiento de pago, por concepto de capital y sanción moratoria, son superiores a los 20 salarios mínimos legales mensuales para la época de la presentación de la demanda, esto es, es superior **a \$17.556.040**, por lo que no le queda duda a la Sala que se trata de un proceso de doble instancia.

Lo anterior toda vez que lo solicitado en la demanda ejecutiva objeto de estudio en el presente conflicto de competencia gira en torno al reconocimiento de la suma de **\$4,447,880** por el saldo adeudado por el ejecutado según lo acordado en el contrato transacción suscrito el día 12 de noviembre del año 2020, y por la suma de \$46,772 diarios causados **a partir del 31 de diciembre del año 2019**.

En contexto de lo anterior y partiendo de lo consagrado en el artículo 26 del Código General del Proceso que establece que la cuantía se determina por

el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, **que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla**, debe indicarse que independientemente de que pueda o no ser procedente el reclamo de dicha indemnización por la vía ejecutiva, pues ello debe ser objeto de estudio por el juez competente al momento de estudiar la solicitud de mandamiento de pago, dicha suma por indemnización desde el **31 de diciembre de 2019**, hasta la fecha de presentación de la demanda que lo fue el 23 de noviembre de 2020, asciende a la suma de **\$15.107.356**, por lo que esto, sumado a lo reclamado capital adeudado en el contrato de transacción asciende a la suma de \$19.555.236, esto es, una suma superior a los 20 salarios mínimos para la fecha de presentación de la demanda.

En razón de lo anterior, sin necesidad de más elucubraciones al respecto, considera la Sala que el competente para continuar conociendo del presente proceso es el **JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, y por tal razón se le devolverá la actuación de inmediato para que proceda de conformidad.

Corolario de lo anterior, es claro para la sala que la competencia en este evento se radica en cabeza del juzgado de Circuito, por lo que se declarará que la competencia para el trámite de este asunto, corresponde al **JUEZ DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, despacho judicial, al cual se remitirá el mismo para que surta lo de su competencia.

Comuníquese esta determinación a ambos juzgados por medio de oficio y al accionante por el medio más expedito.

Consecuente con lo expuesto, El TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
EN SALA LABORAL DE DECISIÓN,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado, entre el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN Y EL JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN**, para conocer del presente proceso ejecutivo, para que conozca del mismo el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, y al que se le remitirá el expediente, por lo dicho en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta determinación a ambos juzgados por medio de oficio y al accionante por el medio más expedito.

Por la Secretaría de la Sala, líbrese el correspondiente oficio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 023 del 14 de  
febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>